



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1164

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 decembrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 470 din 8 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11, ale art. 52 alin. (1), ale art. 53 alin. (1) și ale art. 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	2–5
Decizia nr. 562 din 16 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.459. — Ordin al ministrului finanțelor pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) și a ordinului de plată multiplu electronic (OPME), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, și de modificare și completare a anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur	8–13
3.744. — Ordin al ministrului culturii pentru modificarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul culturii, nr. 2.526/2014 privind aprobarea cuantumului remunerațiilor pentru cesiunea neexclusivă a dreptului de utilizare a filmelor ce fac parte din patrimoniul național al cinematografiei, aflat în administrarea Centrului Național al Cinematografiei	14–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 470**

din 8 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11, ale art. 52 alin. (1), ale art. 53 alin. (1) și ale art. 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria-Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11, ale art. 52 alin. (1) teza finală, ale art. 53 alin. (1) și ale art. 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Valerian Azamfire în Dosarul nr. 691/109/2016/a4 al Tribunalului Argeș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 232D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.706D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Valentin-Paul Trucă în Dosarul nr. 1.318/87/2013 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

4. La apelul nominal răspunde autorul excepției, Valentin-Paul Trucă, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Autorul excepției de neconstituționalitate, Valentin-Paul Trucă, arată că este de acord cu conexarea cauzelor, sens în care a depus la dosar și o cerere. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.706D/2019 la Dosarul nr. 232D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, Valentin-Paul Trucă, care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, susținând, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. I), ale art. 1 alin. (5) și ale art. 21 alin. (3), prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, potrivit căreia repartizarea aleatorie a dosarelor constituie una dintre garanțiile legale ale imparțialității justiției.

7. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând, în esență, că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 sunt constituționale, deoarece, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, Curtea Constituțională nu are competența de a cenzura opțiunea legiuitorului care a stabilit organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată și să schimbe compunerea completurilor în situații obiective, iar o asemenea modalitate de legiferare nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități administrative. Referitor la situațiile în care se schimbă membrii completurilor de judecată, atunci când un judecător a fost promovât la o instanță superioară sau s-a pensionat, consideră că, în aceste situații obiective, temeiul unor asemenea schimbări este chiar legea. Cât privește celelalte dispoziții de lege criticate, consideră, în esență, că și acestea sunt constituționale, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021.

8. Având cuvântul în replică, autorul excepției de neconstituționalitate, Valentin-Paul Trucă, precizează că tocmai motivele obiective care pot conduce la schimbarea membrilor completurilor de judecată nu sunt prevăzute în lege. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, justiția nu doar trebuie făcută, ci trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 22 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 691/109/2016/a4, **Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11, ale art. 52 alin. (1) teza finală, ale art. 53 alin. (1) și ale art. 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de inculpatul Valerian Azamfire în cadrul soluționării unei cauze penale având ca obiect săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată.

10. Prin Încheierea din 22 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.318/87/2013, **Tribunalul Teleorman — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valentin-Paul Trucă în cadrul soluționării unei cauze privind derularea procedurii insolvenței prevăzute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin, în esență, că soluționarea cauzei de către un judecător prin „desemnare”, iar nu prin repartizare aleatorie, este neconstituțională. Astfel, dispozițiile de lege criticate fac referire fie la colegiul de conducere al instanței, fie la secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, care sunt organe administrative și care nu pot adopta reglementări cu

aceiași caracter ca o lege. Or, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura și compunerea instanțelor se stabilesc numai prin lege, nu și prin alte acte, cum ar fi regulamente, ordine etc. Prin raportare la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 685 din 7 noiembrie 2018, se susține că reglementarea compunerii completurilor de judecată trebuie realizată prin lege, și nu prin acte ale colegiilor de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale celorlalte instanțe judecătorești, acte care au un caracter administrativ. Astfel, dispozițiile art. 52 din Legea nr. 304/2004 nu respectă exigența de reglementare în privința organizării și funcționării completurilor, ca structuri componente necesare organizării și funcționării instanțelor, prin lege organică. Un element esențial al organizării și funcționării instanțelor, și anume constituirea completurilor, este dat în competența colegiilor de conducere, organe administrative care, prin acte administrative cu o putere juridică inferioară legii, devin abilitate să reglementeze aspecte a căror reglementare trebuie realizată prin norme de nivelul legii organice. În concluzie, lipsa reglementării unei compuneri aleatorii a completurilor și determinarea acestora prin hotărâri ale colegiului de conducere, emise în baza art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, intră în contradicție gravă cu principiul imparțialității și independenței justiției și, în consecință, cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Referitor la dispozițiile art. 11 și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, autorul excepției din Dosarul nr. 232D/2019 arată că sintagma „cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”, cuprinsă de art. 11, este lipsită de precizie și generează ambiguitate, aplicarea discreționară, subiectivism și abuz ce se reflectă în caracterul de echitate, independență și imparțialitate a procesului. În lipsa stabilirii prin lege în mod clar și precis a situațiilor de excepție la care se referă ultima teză a art. 11 din Legea nr. 304/2004, cu referire la art. 53 alin. (2) din aceeași lege, textul criticat încalcă și principiul egalității în fața legii, deoarece inculpații nu beneficiază de garanțiile unei justiții unice, egale și imparțiale. Totodată, lipsa de calitate a legii în reglementarea unor situații de excepție ce derogă de la principiul repartizării aleatorii și al continuității nu asigură garanțiile constituționale și convenționale ale unui proces echitabil. Aplicarea în condiții lipsite de precizie și claritate a excepției prevăzute de art. 11 din Legea nr. 304/2004 creează nu numai o încălcare a dreptului la un proces echitabil la care se referă art. 21 alin. (3) din Constituție, ci și o justiție care nu mai este unică, imparțială și egală pentru toți, așa cum prevede art. 124 alin. (2) din Constituție.

13. În final, se susține că și art. 139 din Legea nr. 304/2004 este neconstituțional, deoarece reglementează o delegare de competență dată unui alt organ decât Parlamentul/Guvernul, cu încălcarea principiului specialității la care se referă art. 1 alin. (4) din Constituție.

14. **Tribunalul Argeș — Secția penală și Tribunalul Teleorman — Secția civilă** apreciază, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, cererea de conexare depusă la Dosarul Curții Constituționale nr. 1.706D/2019 de autorul excepției de neconstituționalitate, susținerile autorului excepției prezent la ședința publică, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 11, ale art. 52 alin. (1), ale art. 53 alin. (1) și ale art. 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 11: „Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.”;

— Art. 52 alin. (1): „Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.”;

— Art. 53 alin. (1): „Repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat.”;

— Art. 139: „(1) Prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se stabilesc:

a) organizarea administrativă a curților de apel, a tribunalelor, a tribunalelor specializate și a judecătorilor;

b) modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității;

c) atribuțiile președinților, vicepreședinților, judecătorilor inspectori, președinților de secții, ale judecătorilor și ale celorlalte categorii de personal;

d) organizarea și modul de desfășurare a activității colegiilor de conducere ale instanțelor judecătorești și a adunărilor generale ale judecătorilor;

e) vacanța judecătorească;

f) modul de organizare, funcționarea și atribuțiile compartimentelor auxiliare de specialitate;

g) modul de organizare, funcționarea și atribuțiile departamentului economico-financiar și administrativ.

(2) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se aprobă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 1 alin. (5) privind principiul supremației Constituției, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. l) privind reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 privind instanțele judecătorești. De asemenea, prin prisma art. 20 din Constituție referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, se

invocă și încălcarea prevederilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că problema de drept a competenței colegiilor de conducere ale curților de apel, tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale judecătoriilor de a stabili modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de judecată a mai fost supusă controlului de constituționalitate, din perspectiva aceluiași critici ca cele invocate în cauza de față, Curtea pronunțând Decizia nr. 71 din 9 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 25 mai 2021, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004.

21. Referitor la competența colegiilor de conducere ale curților de apel, ale tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale judecătoriilor de a stabili modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de judecată, Curtea a reținut, la paragraful 33 al deciziei sus-menționate, că ceea ce se critică este însăși ideea de investire *ex lege* a acestora cu competența de a stabili compunerea completurilor, ceea ce înseamnă că pot opta pentru o anumită modalitate concretă de desemnare a membrilor completurilor, tocmai pentru că legea nu reglementează dacă aceasta se face aleatoriu sau prin nominalizare. Or, legiuitorul are opțiunea să stabilească el însuși organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată sau, din contră, să lase acest aspect în sfera actelor administrative normative. Investiția/desemnarea colegiilor de conducere *ex lege* cu competența de a stabili ele însele compunerea completurilor de judecată nu pune nicio problemă de constituționalitate. Curtea nu are competența să cenzureze opțiunea legiuitorului de a stabili la nivelul curților de apel, al tribunalelor sau al judecătoriilor organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată, iar la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție să lase stabilirea organului competent în sarcina colegiului de conducere.

22. Curtea a mai reținut că, referitor la modul concret de desemnare a membrilor completului, sunt aplicabile *mutatis mutandis* paragrafele 48 și 51 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 28 februarie 2020. Astfel, ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de aducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, caz în care se încadrează și situația litigioasă analizată, Curtea a constatat că aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar.

23. La paragraful 35 al Deciziei nr. 71 din 9 februarie 2021, Curtea a mai reținut că nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat în mod direct prin lege. În lipsa unei prevederi legale exprese, rezultă că legiuitorul a acceptat ca un act de reglementare secundară să realizeze acest lucru, ca act de executare a legii. O asemenea modalitate de legiferare nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități

administrative, astfel că textul criticat nu contravine art. 61 și art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție.

24. Curtea a mai reținut, la paragraful 36 al Deciziei nr. 71 din 9 februarie 2021, că și în privința curților de apel, a tribunalelor, a tribunalelor specializate și a judecătoriilor este aplicabil *mutatis mutandis* paragraful 57 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, astfel că, dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege. Pentru argumentele de mai sus, Curtea nu a reținut nici încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

26. Pentru aceleași argumente, Curtea constată că nici dispozițiile art. 139 din Legea nr. 304/2004, care prevăd domeniile ce se stabilesc prin Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale. Astfel, Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești este un act de reglementare secundară, act de executare a legii. Însă nu se poate susține că dispozițiile criticate conferă unei autorități administrative — Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care aprobă acest regulament — o competență de legiferare cu privire la compunerea completurilor, deoarece nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat în mod direct prin lege.

27. Referitor la dispozițiile art. 11 și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, criticate de autorul excepției din Dosarul nr. 232D/2019, care susține că sintagma „*cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective*”, cuprinsă de art. 11, este lipsită de precizie și generează ambiguitate, aplicarea discreționară, subiectivism și abuz ce se reflectă în caracterul de echitate, independență și imparțialitate a procesului, Curtea constată că și aceste critici sunt neîntemeiate. Astfel, potrivit art. 11 din Legea nr. 304/2004, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea „*principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității*”, iar, potrivit art. 53 alin. (1) din aceeași lege, „*repartizarea cauzelor pe complete de judecată*” se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Prin reglementarea criticată, legiuitorul a instituit o excepție de la principiul continuității, prevăzând că pot exista motive obiective pentru care judecătorul să nu poată participa la judecată. Faptul că în cuprinsul legii nu sunt enumerate aceste motive obiective nu poate conduce la neconstituționalitatea textului de lege criticat, deoarece legiuitorul nici nu ar fi putut să prevadă, în mod exhaustiv, aceste situații obiective. În acest sens, dispozițiile art. 52 alin. (1) teza finală prevăd că schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

28. Curtea reține, astfel, că și critica referitoare la încălcarea principiului egalității în fața legii, prin aceea că „*inculpații nu beneficiază de garanțiile unei justiții unice, egale și imparțiale*”

din cauza pretensei neclarități a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, este neîntemeiată, deoarece faptul că nu sunt prevăzute exhaustiv în lege criteriile obiective pentru schimbarea membrilor completelor, ci doar în regulament, nu echivalează cu instituirea unor privilegii sau discriminări.

29. Cât privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale

art. 126 privind instanțele judecătorești, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată, deoarece normele de lege criticate vizează reguli privind compunerea completurilor de judecată, fără a afecta principiul înfăptuirii justiției în numele legii și cel potrivit căruia competența și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Valerian Azamfire în Dosarul nr. 691/109/2016/a4 al Tribunalului Argeș — Secția penală și de Valentin-Paul Trucă în Dosarul nr. 1.318/87/2013 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 11, ale art. 52 alin. (1), ale art. 53 alin. (1) și ale art. 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția penală și Tribunalului Teleorman — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 562

din 16 septembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Protopopiatul Român Unit cu Roma, Greco-Catolic, Marghita în Dosarul nr. 2.867/255/2016 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 478D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 831D/2018 și nr. 2.369D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Protopopiatul Român Unit cu Roma, Greco-Catolic, Marghita și de Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică, Oradea în dosarele nr. 233/255/2017 și nr. 644/255/2018 ale Judecătorei Marghita.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent învederează Curții că, la Dosarul nr. 2.369D/2018, a fost transmis un document din partea Romanian Greek-Catholic Association, cu sediul în Irvine, California, în calitate de *amicus curiae*, în sprijinul admiterii excepției de neconstituționalitate.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 831D/2018 și nr. 2.369D/2018 la Dosarul nr. 478D/2018. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul

dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 831D/2018 și nr. 2.369D/2018 la Dosarul nr. 478D/2018, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând că invocarea art. 29 din Constituție nu are legătură cu cauza, întrucât textele de lege criticate nu impun un criteriu de organizare a cultelor religioase, pentru a face incident textul constituțional menționat. În ceea ce privește critica prin raportare la art. 44 din Constituție, consideră că se pune o problemă de interpretare a legii, pentru a se stabili dacă reconstituirea dreptului de proprietate se poate face doar cu privire la terenurile pe care structurile reprezentative ale cultelor religioase le-au avut în proprietate sau și pentru terenurile pe care subunitățile acestor structuri le-au avut cândva în proprietate. Totodată, autorii excepției raportează constituționalitatea prevederilor de lege criticate nu doar la norme din Legea fundamentală, ci și la norme de organizare a cultelor religioase.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin încheierile din 21 martie 2018, 10 mai 2018 și 5 decembrie 2018, pronunțate în dosarele nr. 2.867/255/2016, nr. 233/255/2017 și, respectiv, nr. 644/255/2018, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă și Judecătoria Marghita au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.** Excepția a fost ridicată de Protopopiatul Român Unit cu Roma, Greco-Catolic, Marghita și de Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică, Oradea în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu permit structurilor reprezentative ale unităților de cult să dobândească dreptul de proprietate, cu titlul de reconstituire, și asupra terenurilor pe care entitățile inferioare din organizarea proprie le-au avut în proprietate, potrivit statutelor proprii. Art. 29 alin. (3) din Legea fundamentală dă dreptul cultelor religioase din România care sunt înregistrate legal să se organizeze potrivit statutelor proprii, ceea ce implică dreptul de acces la toate beneficiile acordate prin legislația civilă, conform procedurilor și normelor de organizare proprii. Or, interpretarea dată de unele instanțe prevederilor art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000, în sensul că „structurile reprezentative ale unităților de cult pot dobândi proprietatea doar asupra terenurilor pe care ele însele le-au avut în proprietate, în limitele prevăzute de lege, fiecare unitate reprezentativă având un drept propriu la reconstituire doar cu privire la terenul pe care l-a avut în proprietate”, este profund neconstituțională, deoarece aduce atingere principiului constituțional al libertății și autonomiei cultelor religioase.

10. Autorii excepției arată că, în cazul Episcopiei Române Unite cu Roma, Greco-Catolică, Oradea, respectiv al Protopopiatului Român Unit cu Roma, Greco-Catolic, Marghita, precum și în toate cazurile similare sunt incidente prevederile canonului 930 din Codul Canoanelor Bisericilor Orientale (recunoscut prin Hotărârea Guvernului nr. 1.218/2008 privind recunoașterea Codului de Drept Canonic al Bisericii Romano-Catolice și a Codului Canoanelor Bisericilor Orientale), care constituie statutul propriu de organizare a Bisericii Române Unite cu Roma, Greco-Catolice: „după desființarea persoanei juridice, bunurile sale trec la persoana juridică imediat superioară, rămânând întotdeauna stabilite dorințele fondatorilor sau donatorilor, a drepturilor câștigate și

a statutelor prin care era condusă persoana juridică desființată”. Așadar, ca urmare a desființării Bisericii Greco-Catolice prin Decretul nr. 358/1948, bunurile unei parohii „trec la persoana juridică imediat superioară”, care este protopopiatul.

11. De asemenea, prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu garantează dreptul de proprietate privată al Bisericii Greco-Catolice din România, conform structurii sale organizatorice după statutele proprii. O interpretare diferită a acestor prevederi este discriminatorie și contrară economiei întregii legi a fondului funciar, care reconstituie dreptul de proprietate nu numai pentru persoanele fizice și juridice care le-au avut în proprietate înainte de 1945, ci și în favoarea tuturor moștenitorilor persoanelor fizice sau a succesorilor persoanelor juridice de drept privat. Or, din această perspectivă, fundațiile, asociațiile, composesoratele etc., în calitate de continuatoare ale vechilor proprietari, ar putea să beneficieze de reconstituirea dreptului de proprietate, în timp ce structurile reprezentative ale unităților de cult, organizate după norme proprii, ar fi lipsite de posibilitatea de a dobândi restituirea proprietăților funciare ale unității de cult (ale cultului religios), cu toate structurile sale organizatorice. Practic, printr-o astfel de interpretare a dispozițiilor art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000 se neagă dreptul Bisericii Greco-Catolice la autodeterminare și autoorganizare, deși acest drept este garantat în plan constituțional, și se creează o situație discriminatorie cu alte subiecte de drept.

12. **Tribunalul Bihor — Secția I civilă**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Judecătoria Marghita** consideră că prevederile legale care formează obiectul excepției de neconstituționalitate nu încalcă dispozițiile constituționale și convenționale invocate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, care au următorul conținut:

— Art. 23 alin. (1) și (12): „(1) *Structurile reprezentative ale unităților de cult pot dobândi în proprietate, prin reconstituire, suprafețe de teren agricol pe care le-au avut, astfel: a) centre eparhiale, până la 100 ha; b) protoierii, până la 50 ha; c) mânăstiri și schituri, până la 50 ha; d) parohii și filii, până la 10 ha. (...)*

(12) *Unitățile de cult prevăzute la alin. (1), dacă au avut în proprietate suprafețe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, pot cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafață deținută în 1945.*”

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 29 alin. (3), potrivit căruia cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii, și în art. 44 alin. (2) privind garantarea și ocrotirea egală a dreptului de proprietate privată. Se invocă, prin raportare la art. 20 alin. (2) din Legea fundamentală, și prevederile art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cele ale art. 1 privind proprietatea din Primul Protocol adițional la Convenție. Din interpretarea art. 20 din Legea fundamentală prin prisma textelor convenționale menționate, Curtea reține, totodată, și prevederile constituționale ale art. 16 privind principiul egalității.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textele de lege criticate oferă structurilor reprezentative ale unităților de cult posibilitatea de a dobândi în proprietate, prin reconstituire, suprafețele de teren agricol pe care le-au avut anterior anului 1945. Referindu-se la aceste entități, art. 23 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 menționează expres centrele eparhiale, protoierile, mănăstirile, schiturile, parohiile și filiile. Formal, autorii excepției nu se încadrează în această enumerare, fiind Protopopiatul Român Unit cu Roma, Greco-Catolic, Marghita, respectiv Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică, Oradea. Or, argumentarea pretinsei neconstituționalități este realizată tocmai din perspectiva faptului că dispozițiile de lege criticate nu includ protopopiatele (care sunt circumscripții administrative bisericesti, ce cuprind mai multe parohii din aceeași episcopie), respectiv episcopiile (prin „episcopie” se înțelege teritoriul asupra căruia se extinde autoritatea unui episcop sau instituția bisericii creștine care este condusă de un episcop), printre entitățile care pot beneficia de restituire. Nemulțumirea autorilor excepției vizează așadar o omisiune de reglementare, a cărei complinire nu ține de competența Curții Constituționale, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. Curtea Constituțională nu se poate substitui legiuitorului pentru eventuala completare a listei titularilor dreptului de a solicita reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și forestiere, în condițiile în care legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate în accepțiunea conferită de Constituție, în așa fel încât acesta să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecți de drept.

20. Mai mult, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, în ceea ce privește legislația cu caracter reparator, legiuitorul este liber să opteze atât în privința sferei bunurilor pentru care stabilește măsurile reparatorii, cât și a întinderii și a modalității de acordare a acestora, în funcție de situația concretă a respectivelor bunuri, fără ca prin aceasta să se instituie un tratament juridic diferit pentru categoriile de cetățeni aflate în situații identice (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 455 din 24 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1088 din 17 noiembrie 2020, paragraful 37, sau Decizia nr. 235 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 7 mai 2009).

21. Totodată, Curtea observă că în motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, sub aspectul naturii juridice, protopopiatele sunt persoane juridice imediat superioare parohiilor Bisericii Greco-Catolice, desființată prin Decretul nr. 358/1948, astfel că, potrivit prevederilor canonului 930 din Codul Canoanelor Bisericilor Orientale, care constituie statutul de organizare a Bisericii Române Unite cu Roma, Greco-Catolice, după desființarea persoanei juridice, bunurile sale trec la persoana juridică imediat superioară. Din perspectiva evidențiată de autorii excepției, Curtea constată că se critică modul de interpretare și aplicare a prevederilor normative incidente în cauză, prin coroborarea prevederilor de lege supuse controlului de constituționalitate cu prevederile Codului Canoanelor Bisericilor Orientale — care instituie regula amintită, potrivit căreia, după desființarea persoanei juridice, bunurile sale trec la persoana juridică imediat superioară —, precum și cu dispozițiile Legii nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, care, printre altele, stabilesc, în art. 8, că, în România, cultele recunoscute se organizează și funcționează în mod autonom, potrivit propriilor statute sau coduri canonice. Or, aceasta nu este o problemă de constituționalitate. Astfel cum rezultă din art. 126 alin. (1) din Constituție, este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești să stabilească situația de fapt ce stă la baza litigiilor și să determine prevederile de lege ce constituie temei al acțiunilor aflate pe rolul acestora, precum și dispozițiile normative care, prin coroborare cu acestea, conduc la soluționarea cauzei, în funcție de împrejurările concrete ale acesteia, apreciind, în speță, în ce măsură reclamantele beneficiază sau nu de un drept propriu la reconstituire asupra terenurilor agricole.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (1) și (12) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Protopopiatul Român Unit cu Roma, Greco-Catolic, Marghita în Dosarul nr. 2.867/255/2016 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și în Dosarul nr. 233/255/2017 al Judecătoriei Marghita și de Episcopia Română Unită cu Roma, Greco-Catolică, Oradea în Dosarul nr. 644/255/2018 al Judecătoriei Marghita.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția I civilă și Judecătoriei Marghita și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) și a ordinului de plată multiplu electronic (OPME), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, și de modificare și completare a anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 6 alin. (2) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, și al prevederilor pct. 4.1.a), b).¹² subpct. 8 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) și a ordinului de plată multiplu electronic (OPME), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 10 martie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5 litera j), punctul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„9. pentru plăți dispuse din conturi deschise la Trezoreria Statului pentru alte destinații (de exemplu: achitarea în conturile operatorilor economici deschise la Trezoreria Statului a sumelor reprezentând contravaloarea bunurilor achiziționate, serviciilor prestate sau lucrărilor executate instituțiilor publice; virarea soldurilor conturilor de disponibilități ale operatorilor economici în conturi bancare; transferul sumelor aferente drepturilor salariale în conturile de card deschise la bănci pe numele salariaților instituțiilor publice; plăți privind distribuirea sumelor încasate prin valorificarea bunurilor mobile și imobile din procesul de executare silită; viramente aferente titlurilor de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur etc.) se înscrie denumirea beneficiarului sumei;”.

2. La articolul 6¹, alineatele (1¹), (3), (4) și (4¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1¹) Ordinul de plată multiplu electronic (OPME) poate fi utilizat de către instituțiile publice care sunt înregistrate în Registrul entităților publice și de către operatorii economici și alte entități decât instituții publice, pentru efectuarea de plăți din conturile deschise la unitățile Trezoreriei Statului prin care își desfășoară activitatea proprie, precum și de către persoanele fizice înregistrate în Spațiul Privat Virtual (SPV) pentru operațiuni aferente titlurilor de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur.

(3) Formularul «Ordin de plată multiplu electronic (OPME)» poate fi descărcat de pe site-ul Ministerului Finanțelor, Sistemul național de raportare Forexbug — Informații publice — Formulare, de pe portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF), Servicii online — Declarații electronice — Descărcare declarații sau poate fi pus la dispoziție de către unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului. Formularul «Ordin de plată multiplu electronic (OPME)» se completează și se depune on-line prin Sistemul național de raportare Forexbug de către instituțiile publice și, respectiv, prin intermediul serviciului «Depunere declarații» de către operatorii economici, de alte entități decât instituțiile publice, precum și prin intermediul serviciului Depunere declarație unică și alte formulare SPV-PF de pe portalul ANAF de persoanele fizice înregistrate în SPV.

(4) Instituțiile publice, operatorii economici și alte entități, precum și persoanele fizice prevăzute la alin. (1¹) pot depune on-line formularul «Ordin de plată multiplu electronic (OPME)» completat, cu respectarea procedurii de funcționare a Sistemului național de raportare Forexbug, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare — Forexbug, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, a Procedurii de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță între Ministerul Finanțelor/organul fiscal central și persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 660/2017, cu modificările și completările ulterioare.

(4¹) Validarea și procesarea formularului «Ordin de plată multiplu electronic (OPME)» depus on-line de operatorii economici, de alte entități decât instituții publice, precum și de persoanele fizice se efectuează cu respectarea prevederilor art. 3 al cap. II din anexa nr. 9 — Procedură de depunere on-line,

validare și procesare a «Ordinului de plată multiplu electronic (OPME)», aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare — Forexbug, cu modificările și completările ulterioare, cu deosebirea că recipisele aferente depunerii și validării/respingerii ordinului de plată multiplu electronic (OPME) se vizualizează prin SPV, secțiunea Mesaje.”

3. La articolul 6¹ alineatul (5), literele a²), f), l) și m) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a²) în rubrica «Tip entitate» se selectează opțiunea «Entitate publică» de către instituțiile publice care sunt înregistrate în Registrul entităților publice, «Alte entități» de către operatorii economici și alte entități decât instituții publice sau «Persoana fizică» de către persoanele fizice, după caz;

f) în rubrica «CIF Plătitor» se înscrie codul de identificare fiscală al plătitorului (codul de înregistrare fiscală, codul unic de înregistrare, codul numeric personal sau număr de identificare fiscală, după caz);

l) rubrica «CIF Beneficiar» se completează potrivit precizărilor art. 5 lit. k); în cazul viramentelor aferente titlurilor de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur, codul numeric personal al beneficiarului trebuie să fie identic cu codul numeric personal al plătitorului;

m) în rubrica «Cod IBAN Beneficiar» se înscrie codul IBAN aferent contului de venituri ori de cheltuieli bugetare, contului de disponibilități, contului de subscriere sau contului deschis la o instituție de credit din România, după caz, în care se achită suma;”

4. La articolul 6¹, alineatul (5), după litera s) se introduce o nouă literă, litera t), cu următorul cuprins:

„t) prin excepție de la lit. r) și s), în rubricile «Semnătura 1» și «Semnătura 2» nu se aplică semnături de către plătitorii persoane fizice înregistrate în SPV pentru operațiuni aferente titlurilor de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur; după ce sistemul validează automat conținutul formularului și regulile specifice aplicabile, generează un document imagine a ordinului de plată multiplu electronic (OPME) depus, care la rubrica «Semnătura 1» are completate numele de utilizator și adresa de e-mail a persoanei fizice cu care aceasta este înregistrată în SPV. Acest document semnat cu certificat digital calificat al Ministerului Finanțelor este transmis pe SPV persoanei fizice care a efectuat depunerea OPME.”

5. La articolul 6¹, alineatele (12), (14) și (15) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(12) În cazul în care prevederile alin. (6), (7) și (16) nu sunt respectate, ordinul de plată multiplu electronic (OPME) este respins și sistemul generează un document electronic semnat (Recipisa) cu erorile identificate.

(14) Instituțiile publice, operatorii economici și alte entități, precum și persoanele fizice pot utiliza în continuare, pentru efectuarea plăților din conturi deschise la unitățile Trezoreriei Statului, ordinul de plată pentru Trezoreria Statului (OPT).

(15) Instituțiile publice, operatorii economici și alte entități, precum și persoanele fizice prevăzute la alin. (1¹) au obligația de a verifica zilnic concordanța operațiunilor dispuse prin intermediul

formularului «Ordin de plată multiplu electronic (OPME)» cu datele înscrise în extrasul de cont, iar în situația în care sunt constatate erori materiale generate de unitățile Trezoreriei Statului, titularii conturilor au obligația de a informa de îndată unitățile Trezoreriei Statului în scopul efectuării corecțiilor care se impun.”

6. La articolul 6¹, după alineatul (15) se introduc trei noi alineate, alineatele (16)—(18), cu următorul cuprins:

„(16) La depunerea formularului «Ordin de plată multiplu electronic (OPME)» prin intermediul serviciului Depunere declarație unică și alte formulare SPV-PF de pe portalul ANAF, persoanele fizice care întocmesc documentele respective trebuie să respecte prevederile legale în vigoare aferente titlurilor de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur.

(17) Răspunderea pentru efectuarea plăților pe bază de ordine de plată multiple electronice (OPME) întocmite de către persoanele fizice aferente titlurilor de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur revine exclusiv persoanei care a depus documentele respective prin intermediul serviciului Depunere declarație unică și alte formulare SPV-PF de pe portalul ANAF.

(18) Răspunderea privind concordanța dintre informațiile afișate în fișierul PDF al ordinului de plată multiplu electronic (OPME) și cele din fișierul XML atașat acestuia revine exclusiv persoanelor fizice care le-au întocmit și depus prin intermediul serviciului Depunere declarație unică și alte formulare SPV-PF de pe portalul ANAF.”

7. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 974 din 7 decembrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

„h) *formular de subscriere* — formularul prevăzut în anexa nr. 3, care se semnează de către investitor sau un împuternicit al acestuia la subscrierea de titluri de stat și cuprinde datele de identificare ale investitorului și valoarea titlurilor de stat subscrise în cadrul unei emisiuni de titluri de stat destinate populației. Formularul de subscriere semnat olograf și ștampilat de angajatul unității operative a Trezoreriei Statului, în original sau semnat electronic, constituie dovada deținerii titlurilor de stat de către investitor, prin transferul sau tranzacționarea acestuia neputându-se transfera dreptul de proprietate asupra titlurilor de stat subscrise;”

2. La articolul 1, după litera n) se introduc două noi litere, literele o) și p), cu următorul cuprins:

„o) *Spațiul privat virtual (SPV)* — serviciu de distribuție electronică înregistrată care permite transmiterea de documente între investitor și unitățile operative ale Trezoreriei Statului, astfel cum este definit în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 660/2017 privind aprobarea Procedurii de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță între Ministerul

Finanțelor/organul fiscal central și persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare;

p) *persoană fizică înregistrată ca utilizator SPV* — persoana fizică care a parcurs și finalizat etapele de înregistrare în Spațiul privat virtual conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 660/2017 privind aprobarea Procedurii de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță între Ministerul Finanțelor/organul fiscal central și persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare.”

3. **Articolul 4 se abrogă.**

4. **Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Subscrierea de titluri de stat Tezaur în cadrul unei emisiuni se poate realiza prin următoarele modalități:

a) prin prezentarea investitorului sau a persoanei împuternicite la orice sediu al unității operative al Trezoreriei Statului în fiecare zi din cuprinsul perioadei de subscriere, conform programului de lucru cu clienții persoane fizice;

b) în mediu online prin intermediul SPV de către investitorul persoană fizică înregistrată ca utilizator SPV, prin parcurgerea etapelor prevăzute la cap. V. Subscrierile în mediul online se pot realiza numai de către investitor.”

5. **Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — (1) În cazul subscrierilor realizate prin prezentarea fizică la unitatea operativă a Trezoreriei Statului, operațiunea de subscriere în cadrul unei emisiuni se realizează prin semnarea de către investitor sau împuternicit, după caz, a formularului de subscriere, în două exemplare originale, în limita sumelor existente în soldul contului de subscriere, un formular rămânând la investitor și unul la unitatea operativă a Trezoreriei Statului. Formularul de subscriere semnat și ștampilat de angajatul unității operative a Trezoreriei Statului constituie dovada deținerii titlurilor de stat de către investitor.

(2) În cazul subscrierilor realizate în mediul online, prin intermediul SPV, operațiunea de subscriere în cadrul unei emisiuni se realizează prin parcurgerea etapelor prevăzute la cap. V. Formularul de subscriere semnat electronic cu certificatul digital necalificat al reprezentantului unității Trezoreriei Statului și cu certificatul digital calificat al Ministerului Finanțelor și disponibil în SPV reprezintă dovada deținerii titlurilor de stat de către investitor.”

6. **Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 30. — Cererea de răscumpărare va fi însoțită de formularul de subscriere în original sau semnat electronic, după caz/cererea de transfer/formularul de transfer al dreptului de proprietate a titlurilor de stat în cazul moștenirii și al disponibilului contului de subscriere existent pe numele investitorului sau, în cazul în care investitorul nu mai deține acest formular, de o declarație pe propria răspundere privind calitatea de investitor al titlurilor de stat ce urmează a fi răscumpărate anticipat.”

7. **Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 34. — Cererea de transfer al dreptului de proprietate va fi însoțită de formularul de subscriere în original sau semnat electronic, după caz, iar în cazul în care investitorul nu mai deține acest formular, de o declarație pe propria răspundere privind calitatea de investitor al titlurilor de stat ce urmează a fi subiectul transferului. Persoana în favoarea căreia este

transferat dreptul de proprietate al titlurilor de stat trebuie să dețină cont de subscriere la unitatea trezoreriei unde este efectuat transferul.”

8. **După capitolul IV se introduce un nou capitol, capitolul V, cu următorul cuprins:**

„CAPITOLUL V

Realizarea operațiunilor în mediul online, prin intermediul SPV, de către investitori

Art. 41. — (1) Investitorii pot comunica prin mijloace electronice de transmitere la distanță, prin accesarea serviciului «Spațiul privat virtual» — SPV, în sensul realizării unor operațiuni privind titlurile de stat emise în cadrul Programului Tezaur.

(2) Operațiunile pe care investitorii persoane fizice le pot realiza în mediul online prin intermediul SPV sunt: deschidere cont de subscriere la unitatea operativă a Trezoreriei Statului selectată, subscriere titluri de stat Tezaur în cadrul perioadei de subscriere, virament din contul de subscriere al investitorului către un alt cont de subscriere deschis pe numele investitorului sau către un cont bancar deschis pe numele acestuia.

Art. 42. — (1) Serviciile de comunicare prin SPV realizate potrivit art. 41 sunt gratuite. În cazul în care furnizarea unui serviciu de comunicare electronică presupune suportarea unor costuri pentru utilizatori (de exemplu, în cazul viramentelor către un cont bancar deschis pe numele investitorului), acestea vor fi suportate de investitor.

(2) Pentru realizarea de operațiuni de subscriere în cadrul unei emisiuni, investitorul poate utiliza în mod continuu serviciile de comunicare electronică prin SPV pe perioada de subscriere, cu excepția ultimei zile din perioada de subscriere. Perioada de subscriere este stabilită în prospectul de emisiune aprobat prin ordin al ministrului finanțelor și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(3) Pentru realizarea de operațiuni de deschidere cont de subscriere și virament din contul de subscriere în alt cont de subscriere/cont bancar deschis pe numele investitorului, investitorul poate utiliza în mod continuu serviciile de comunicare electronică prin SPV.

(4) Operațiunile privind titlurile de stat Tezaur solicitate de către investitori prin intermediul SPV vor fi realizate de către unitățile operative ale Trezoreriei Statului în timpul programului de lucru stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și care se publică pe site-ul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și se afișează la sediile unităților Trezoreriei Statului. Cererile depuse prin intermediul SPV după terminarea programului de lucru se înregistrează și procesează de către unitățile Trezoreriei Statului cu data următoarei zile lucrătoare, în măsura în care în procesul de validare nu sunt identificate erori.

Art. 43. — (1) Categoriile de documente ce pot face obiectul comunicării prin SPV privind titlurile de stat Tezaur sunt:

a) formularul «Cerere de deschidere cont» pentru deschiderea contului de subscriere completat de investitor, document .pdf cu fișier xml atașat;

b) formularul «Cerere de deschidere cont de subscriere completat cu codul IBAN al contului de subscriere deschis pe numele investitorului» semnat electronic cu certificatul digital

necalificat al reprezentantului unității Trezoreriei Statului și cu certificatul digital calificat al Ministerului Finanțelor, document .pdf;

c) formularul «Cerere de subscriere» completat de investitor, document .pdf cu fișier xml atașat;

d) formularul de subscriere semnat electronic cu certificatul digital necalificat al reprezentantului unității Trezoreriei Statului și cu certificatul digital calificat al Ministerului Finanțelor;

e) formularul «Ordin de plată multiplu electronic (OPME)» completat de investitor, document .pdf cu fișier xml atașat;

f) ordinul de plată multiplu electronic semnat electronic cu certificatul digital calificat al Ministerului Finanțelor;

g) recipise cu rezultatele validărilor la depunerea și preluarea formularelor de către reprezentanții unității operative a Trezoreriei Statului prin intermediul aplicațiilor informatice specifice;

h) extrase de cont emise de unitatea operativă a Trezoreriei Statului în ziua realizării de operațiuni pe contul de subscriere deschis la aceasta, pentru investitorii persoane fizice care au calitatea de utilizator înregistrat în SPV.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. f) și g) pot fi vizualizate/descărcate în/din SPV pe o perioadă de 62 de zile de la transmiterea acestora, iar documentele prevăzute la alin. (1) lit. b), d) și h) pot fi vizualizate/descărcate în/din SPV pe o perioadă de 365 de zile de la transmiterea acestora, prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV.

Art. 44. — (1) Prin intermediul SPV, operațiunea de deschidere a unui cont de subscriere la o unitate operativă a Trezoreriei Statului se poate realiza doar în nume propriu de către investitorul persoană fizică înregistrată ca utilizator SPV.

(2) Etapele pentru depunerea unei cereri de deschidere de cont de subscriere sunt:

1. Persoana fizică înregistrată ca utilizator SPV descarcă formularul «Cerere de deschidere cont de subscriere» de pe site-ul Ministerului Finanțelor. Formularul este completat de către investitor cu datele solicitate la fiecare rubrică și la final selectează butonul «VALIDARE SI GENERARE XML» în scopul validării datelor introduse și generării fișierului XML:

a) în situația în care nu se identifică erori în completarea formularului și se afișează mesajul de confirmare a corectitudinii datelor introduse, persoana fizică salvează formularul «Cerere de deschidere cont de subscriere» în vederea depunerii prin intermediul SPV;

b) în situația în care se identifică erori în completarea formularului, se afișează o listă de erori pe care persoana fizică urmează a le corecta. După corectarea acestora se procedează potrivit lit. a).

2. Ulterior completării, formularul «Cerere de deschidere cont de subscriere» se depune accesând site-ul Ministerului Finanțelor sau direct portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF), prin accesarea butonului «Depunere declarație unică și alte formulare SPV-PF». Pe baza formularului depus, persoana fizică va primi automat prin SPV un document semnat cu certificatul digital al Ministerului Finanțelor care confirmă primirea formularului, precum și o recipisă cu rezultatul validării de la depunerea acestuia potrivit procedurii de la pct. 3. Ambele documente sunt în format .pdf și se pot vizualiza prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV.

3. Formularul «Cerere de deschidere cont de subscriere» completat și depus de persoana fizică va fi supus unor validări prin intermediul aplicațiilor informatice specifice la nivelul Ministerului Finanțelor.

a) în situația în care nu există erori de validare, formularul completat și depus de persoana fizică va fi înregistrat în sistem. Se generează un document electronic semnat (Recipisa) prin care persoana fizică este informată referitor la validarea formularului «Cerere de deschidere cont de subscriere» depus. Persoana fizică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV;

b) în situația în care există erori de validare (de exemplu, CNP completat pe formular nu este identic cu CNP al persoanei fizice înregistrate ca utilizator SPV și care depune formularul), formularul depus este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat și se generează un document electronic semnat (Recipisa) cu erorile identificate care poate fi vizualizat de persoana fizică prin accesarea opțiunii „Mesaje” din SPV. După corectarea erorilor menționate, persoana fizică poate depune din nou formularul conform pct. 2.

4. Formularul «Cerere de deschidere cont de subscriere» validat potrivit pct. 3 lit. a) va fi preluat în aplicația informatică a Trezoreriei Statului, astfel:

a) în cazul în care nu există erori de validare, formularul depus este procesat și înregistrat în aplicația informatică a Trezoreriei Statului și se generează un document electronic semnat (Recipisa) prin care persoana fizică este informată referitor la validarea formularului «Cerere de deschidere cont de subscriere» depus. Se creează automat contul de subscriere deschis pe numele investitorului care a depus cererea și se generează în aplicația informatică a Trezoreriei Statului raportul «Cerere de deschidere cont de subscriere» semnat electronic cu certificatul digital necalificat al reprezentantului unității Trezoreriei Statului și cu certificatul digital calificat al Ministerului Finanțelor. Raportul conține codul IBAN asociat contului de subscriere deschis la unitatea operativă a Trezoreriei Statului selectată de persoana fizică. Persoana fizică poate vizualiza recipisa și raportul prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV;

b) în cazul în care există erori de validare, formularul depus este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat. Sistemul generează un document electronic semnat (Recipisa) cu erorile identificate. Persoana fizică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV. După corectarea erorilor menționate, persoana fizică poate depune din nou formularul conform pct. 2.

Art. 45. — (1) Prin intermediul SPV, operațiunea de subscriere titluri de stat emise în cadrul programului Tezaur prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului se poate realiza doar în nume propriu de către investitorul persoană fizică înregistrată ca utilizator SPV, în cursul perioadei de subscriere, excluzând ultima zi din perioada de subscriere.

(2) Etapele pentru subscrierea de titluri de stat sunt:

1. Persoana fizică înregistrată ca utilizator SPV descarcă formularul «Cerere de subscriere» de pe site-ul Ministerului Finanțelor. Formularul este completat de către investitor cu

datele solicitate la fiecare rubrică și la final selectează butonul «VALIDARE SI GENERARE XML» în scopul validării datelor introduse și generării fișierului XML:

a) în situația în care nu se identifică erori în completarea formularului și se afișează mesajul de confirmare a corectitudinii datelor introduse, persoana fizică salvează formularul «Cerere de subscriere» în vederea depunerii online conform pct. 2;

b) în situația în care se identifică erori în completarea formularului, se afișează o listă de erori pe care persoana fizică urmează a le corecta. După corectarea acestora se procedează potrivit lit. a).

2. Ulterior completării, formularul «Cerere de subscriere» se depune, accesând site-ul Ministerului Finanțelor sau direct portalul ANAF, prin accesarea butonului «Depunere declarație unică și alte formulare SPV-PF». Pe baza formularului depus, investitorul persoană fizică va primi automat prin SPV un document semnat cu certificatul digital al Ministerului Finanțelor care confirmă primirea formularului, precum și o recipisă cu rezultatul validării de la depunerea acestuia potrivit procedurii de la pct. 3. Ambele documente sunt în format .pdf și se pot vizualiza prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV.

3. Formularul «Cerere de subscriere» completat și depus de investitorul persoană fizică va fi supus unor validări prin intermediul aplicațiilor informatice specifice la nivelul Ministerului Finanțelor.

a) în situația în care nu există erori de validare, formularul completat și depus de persoana fizică va fi înregistrat în sistem. Se generează un document electronic semnat (Recipisa) prin care persoana fizică este informată referitor la validarea formularului «Cerere de subscriere» depus. Persoana fizică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV;

b) în situația în care există erori de validare (de exemplu, CNP completat pe formular nu este identic cu CNP al persoanei fizice înregistrate ca utilizator SPV și care depune formularul), formularul depus este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat. Se generează un document electronic semnat (Recipisa) cu erorile identificate care poate fi vizualizat de persoana fizică prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV. După corectarea erorilor menționate, persoana fizică poate depune din nou formularul conform pct. 2.

4. Formularul «Cerere de subscriere» validat potrivit pct. 3 lit. a) va fi preluat în aplicația informatică a Trezoreriei Statului, astfel:

a) în cazul în care nu există erori de validare, formularul depus este procesat și înregistrat în aplicația informatică a Trezoreriei Statului. Sistemul informatic generează un document electronic semnat (Recipisa) prin care persoana fizică este informată referitor la validarea formularului «Cerere de subscriere» depus. Se creează automat contul de emisiune pe numele investitorului care a depus Cererea de subscriere și se

virează sumele din contul de subscriere al investitorului în contul de emisiune. Totodată, se generează «Formularul de subscriere» în aplicația informatică a Trezoreriei Statului, semnat electronic cu certificatul digital necalificat al reprezentantului unității Trezoreriei Statului și cu certificatul digital calificat al Ministerului Finanțelor. Formularul de subscriere conține toate informațiile privind titlurile de stat subscribe la unitatea operativă a Trezoreriei Statului selectată de persoana fizică. Persoana fizică poate vizualiza recipisa și raportul prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV;

b) în cazul în care există erori de validare (de exemplu, nu există cont de subscriere deschis pe numele investitorului la unitatea Trezoreriei Statului selectată, nu sunt fonduri suficiente în contul de subscriere deschis pe numele investitorului), formularul depus este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat. Sistemul generează un document electronic semnat (Recipisa) cu erorile identificate. Persoana fizică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV. După corectarea erorilor menționate, persoana fizică poate depune din nou formularul «Cerere de subscriere» conform pct. 2.

5. Ca urmare a realizării operațiunii de subscriere în mediul online, persoana fizică poate vizualiza extrasul contului de subscriere, prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV, în următoarea zi lucrătoare înregistrării operațiunii de subscriere la unitatea de trezorerie.

Art. 46. — Răspunderea privind concordanța dintre informațiile afișate în fișierul PDF al formularului «Cerere de deschidere cont de subscriere» și cele din fișierul XML atașat acestuia, precum și privind concordanța între informațiile afișate în fișierul PDF al formularului «Cerere de subscriere» și cele din fișierul XML atașat acestuia revine exclusiv persoanelor fizice care le-au întocmit și depus on-line, accesând fie site-ul Ministerului Finanțelor, fie direct portalul ANAF, prin accesarea butonului «Depunere declarație unică și alte formulare SPV-PF».

Art. 47. — (1) Prin intermediul SPV, operațiunea de virament din contul de subscriere deschis la o unitate operativă a Trezoreriei Statului către un cont bancar deschis pe numele investitorului se poate realiza doar în nume propriu de către investitorul persoană fizică înregistrată ca utilizator SPV conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 246/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) și a ordinului de plată multiplu electronic (OPME), cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ulterior realizării operațiunilor de virament din contul de subscriere utilizând mediul online, persoana fizică poate vizualiza extrasul contului de subscriere prin accesarea opțiunii «Mesaje» din SPV. Persoana fizică poate vizualiza extrasul de cont în următoarea zi lucrătoare înregistrării operațiunii de virare din contul de subscriere la unitatea de trezorerie.”

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,

Dan Vilceanu

ORDIN DE PLATĂ MULTIPLU ELECTRONIC (OPME)

Tip entitate o Entitate publică o Alte entități o Persoana fizică

Număr document [] Data document [] Nr. înregistrări []

Total document [] LEI ADICĂ

Denumire plătitor [] CIF plătitor [] Adresa plătitor []

PLĂTITOR				BENEFICIAR								
NR. OP.	Cod IBAN plătitor	Denumire trezorerie	Cod program	Cod angajament	Indicator angaj.	Denumire beneficiar	CIF beneficiar	Cod IBAN beneficiar	Denumire bancă/trezorerie	Suma	Nr. de evidență a plății	Reprezentând

VALIDARE ȘI GENERARE XML

Semnătura 1 [] Semnătura 2 []

ATENȚIE!!! Debitarea contului se va realiza în funcție de data și ora la care se depune documentul și se primește prima notificare din partea sistemului prin care se confirmă corectitudinea formală a documentului.

Export XML [] Import XML []

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL CULTURII

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul culturii, nr. 2.526/2014 privind aprobarea cuantumului remunerațiilor pentru cesiunea neexclusivă a dreptului de utilizare a filmelor ce fac parte din patrimoniul național al cinematografiei, aflat în administrarea Centrului Național al Cinematografiei**

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) pct. 25, precum și ale art. 13 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul culturii, nr. 2.526/2014 privind aprobarea cuantumului remunerațiilor pentru cesiunea neexclusivă a dreptului de utilizare a filmelor ce fac parte din patrimoniul național al cinematografiei, aflat în administrarea Centrului Național al Cinematografiei, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 595 din 8 august 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Camelia Veronica Marcu,
secretar general

București, 24 noiembrie 2021.
Nr. 3.744.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 2.526/2014)

C U A N T U M U L**remunerațiilor pentru cesiunea neexclusivă a dreptului de utilizare a filmelor ce fac parte din patrimoniul național al cinematografiei, aflat în administrarea Centrului Național al Cinematografiei (CNC)**

Art. 1. — Valoarea remunerațiilor pentru cesiunea neexclusivă a dreptului de utilizare a filmelor ce fac parte din patrimoniul național al cinematografiei se calculează în echivalent lei, la cursul anunțat de Banca Națională a României pentru ziua emiterii facturii aferente contractului.

Art. 2. — (1) Remunerațiile pentru utilizarea prin distribuție pe suport digital, gen DVD, Blu-Ray și alte tipuri de suporturi digitale asemănătoare, inclusiv pe un suport atașat unei publicații, pe teritoriul unui singur stat sunt următoarele:

- a) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mare de 71 de minute 350 euro + TVA/titlu;
- b) filme artistice, documentare și de animație cu durata între 31 și 70 de minute 200 euro + TVA/titlu;
- c) filme artistice și de animație cu durata mai mică sau egală cu 30 de minute 100 euro + TVA/titlu;
- d) documentare cu durata mai mică sau egală cu 30 de minute, jurnale sau cinecronici 4 euro + TVA/minut.

(2) În cazul filmelor artistice, documentare, de animație, al jurnalelor și cinecroniciilor, produse înainte de anul 1945, distribuite pe suport digital, remunerațiile prevăzute la alin. (1) se majorează cu 100%.

(3) Valoarea remunerațiilor prevăzute la alin. (1) și (2) se majorează cu 150%, în cazul distribuirii pe teritoriul a două până la patru state.

(4) Valoarea remunerațiilor prevăzute la alin. (1) și (2) se majorează cu 200%, în cazul distribuirii pe teritoriul a mai mult de patru state.

(5) Remunerațiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—c) sunt stabilite pentru o perioadă de utilizare de 12 luni, fiind posibilă calcularea proporțională a acestora, în funcție de perioada de utilizare solicitată.

(6) Remunerația prevăzută la alin. (1) lit. d) este stabilită pentru o perioadă de utilizare de 30 de zile calendaristice, fiind

posibilă calcularea proporțională a acesteia, în funcție de perioada solicitată.

(7) În cazul remunerațiilor prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), minutul este considerat indivizibil.

Art. 3. — (1) Cuantumul remunerațiilor pentru utilizarea prin difuzare TV, prin cablu și satelit, internet, cu excepția programelor video la cerere, pe teritoriul unui singur stat, sunt următoarele:

- a) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mare de 71 de minute 350 euro + TVA/titlu;
- b) filme artistice, documentare și de animație cu durata între 31 și 70 de minute 200 euro + TVA/titlu;
- c) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mică sau egală cu 30 de minute 5 euro + TVA/minut;
- d) jurnale sau cinecronici 7 euro + TVA/minut.

(2) Remunerațiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—d) sunt stabilite pentru o difuzare și o reluare, fiind posibilă calcularea proporțională a remunerațiilor, în funcție de numărul de difuzări solicitate.

(3) În cazul remunerațiilor prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), minutul este considerat indivizibil.

(4) În cazul filmelor artistice, documentare, de animație, al jurnalelor și cinecroniciilor, produse înainte de anul 1945, remunerația datorată, potrivit prevederilor alin. (1), se majorează cu 100%.

(5) Pentru televiziunile cu arie de acoperire locală și pentru posturile cu difuzare doar pe internet, cu excepția programelor video la cerere, remunerația datorată, potrivit prevederilor alin. (1), se reduce cu 50%.

(6) Televiziunile care își difuzează programele și pe internet, cu excepția programelor video la cerere, datorează doar remunerația pentru utilizare TV.

(7) Valoarea remunerațiilor stabilită potrivit prevederilor alin. (1) și (4) se majorează cu 150%, în cazul distribuirii pe teritoriul a două până la patru state.

(8) Valoarea remunerațiilor stabilită potrivit prevederilor alin. (1) și (4) se majorează cu 200%, în cazul distribuirii pe teritoriul a mai mult de patru state.

Art. 4. — (1) Remunerațiile pentru utilizarea prin internet, în regim de serviciu video la cerere, pe teritoriul unui singur stat sunt următoarele:

- a) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mare de 71 de minute 60 euro + TVA/titlu;
- b) filme artistice, documentare și de animație cu durata între 31 și 70 de minute 30 euro + TVA/titlu;
- c) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mică sau egală cu 30 de minute 1 euro + TVA/minut;
- d) jurnale sau cineaștiri 7 euro + TVA/minut.

(2) În cazul filmelor artistice, documentare, de animație, al jurnalelor și cineaștirilor, produse înainte de anul 1945, remunerațiile prevăzute la alin. (1) se majorează cu 100%.

(3) Valoarea remunerațiilor stabilită potrivit prevederilor alin. (1) și (2) se majorează cu 150%, în cazul utilizării pe teritoriul a două până la patru state.

(4) Valoarea remunerațiilor stabilită potrivit prevederilor alin. (1) și (2) se majorează cu 200%, în cazul utilizării pe teritoriul a mai mult de patru state.

(5) Remunerațiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—d) sunt stabilite pentru o perioadă indivizibilă, de 30 de zile calendaristice, fiind posibilă calcularea proporțională a acestora, în funcție de perioada solicitată.

(6) În cazul remunerațiilor prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), minutul este considerat indivizibil.

Art. 5. — (1) Remunerația pentru utilizarea prin proiecție publică în sălile sau grădinile de cinematograf ori în alte spații special amenajate pentru vizionarea publică a filmelor, inclusiv proiecție digitală, pe teritoriul unui singur stat sunt următoarele:

- a) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mare de 71 de minute 150 euro + TVA/titlu;
- b) filme artistice, documentare și de animație cu durata între 31 și 70 de minute 100 euro + TVA/titlu;
- c) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mică sau egală cu 30 de minute 2 euro + TVA/minut;
- d) jurnale sau cineaștiri 7 euro + TVA/minut.

(2) În cazul filmelor artistice, documentare, de animație, al jurnalelor și cineaștirilor, produse înainte de anul 1945, remunerațiile prevăzute la alin. (1) se majorează cu 100%.

(3) Valoarea remunerațiilor stabilită potrivit prevederilor alin. (1) și (2) se majorează cu 150% în cazul utilizării pe teritoriul a două până la patru state.

(4) Valoarea remunerațiilor stabilită potrivit prevederilor alin. (1) și (2) se majorează cu 200% în cazul utilizării pe teritoriul a mai mult de patru state.

(5) Remunerațiile prevăzute la alin. (1) sunt stabilite pentru o perioadă indivizibilă, de 30 de zile calendaristice, fiind posibilă calcularea proporțională a acestora, în funcție de perioada solicitată.

(6) În cazul remunerațiilor prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), minutul este considerat indivizibil.

Art. 6. — (1) Remunerațiile datorate pentru o singură proiecție cinematografică, în cadrul festivalurilor sau caravelor cinematografice, a căror desfășurare este pe o perioadă mai scurtă de 7 zile, sau pentru difuzarea pe internet, în regim gratuit, pentru o perioadă de maximum 7 zile sunt următoarele:

- a) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mare de 71 de minute 40 euro + TVA/titlu;
- b) filme artistice, documentare și de animație cu durata între 31 și 70 de minute 30 euro + TVA/titlu;
- c) filme artistice, documentare și de animație cu durata mai mică sau egală cu 30 de minute 1 euro + TVA/minut;
- d) jurnale sau cineaștiri 2 euro + TVA/minut.

(2) Valoarea remunerațiilor prevăzute la alin. (1) se poate calcula proporțional cu perioada solicitată și numărul de proiecții.

(3) În cazul remunerațiilor prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), minutul este considerat indivizibil.

Art. 7. — Pentru filmele utilizate ocazional de către autoritățile publice centrale sau locale, unitățile de învățământ sau instituțiile publice de cultură, în cadrul proiectelor, acțiunilor sau evenimentelor culturale, care își propun proiecția unor filme românești din patrimoniul național al cinematografiei, aflat în administrarea CNC, se poate acorda cesiune neexclusivă cu titlu gratuit, pentru o singură proiecție, prin decizie a directorului general al CNC, în următoarele condiții cumulative:

a) specificarea locului și a datei exacte în care va avea loc proiecția;

b) manifestarea să fie una cultural-artistică și fără un avantaj comercial sau economic, direct sau indirect, pentru beneficiarul cesiunii;

c) inserarea mențiunii „Manifestare realizată cu sprijinul CNC” pe toate materialele publicitare și pe programul evenimentului, organizatorii având obligația de a transmite către CNC câte un exemplar din fiecare material de acest tip;

d) respectarea de către solicitanți a prevederilor Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, CNC fiind exonerat de orice răspundere în acest sens.

Art. 8. — (1) Remunerațiile pentru utilizarea de secvențe din filmele românești aflate în patrimoniul național al cinematografiei, aflat în administrarea CNC, sunt următoarele:

a) pentru includerea de secvențe într-o operă audiovizuală nouă 200 euro + TVA/minut utilizat;

b) pentru includerea de secvențe în reportaje sau emisiuni de televiziune 80 euro + TVA/minut utilizat;

c) pentru includerea de secvențe produse până în anul 1945 într-o operă audiovizuală nouă 600 euro + TVA/minut utilizat.

(2) În cazul remunerațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)—c), minutul este considerat indivizibil.

(3) Perioada de utilizare a secvențelor precizate la alin. (1) este pe toată durata de exploatare a noii opere audiovizuale sau a difuzării reportajelor sau a emisiunilor de televiziune realizate.

(4) Pentru includerea de secvențe de maximum un minut într-o nouă operă audiovizuală realizată exclusiv în cadrul proiectelor de cercetare sau învățământ se poate acorda cesiune neexclusivă cu titlu gratuit, prin decizie a directorului general al CNC.

(5) Pentru utilizarea, cu titlu de exemplificare sau informare, de scurte extrase sau secvențe cu durata de maximum un minut/film, din filme românești din patrimoniul cinematografic național aflat în administrarea CNC, fără drept de includere a secvențelor într-o nouă operă audiovizuală, se poate acorda cesiune neexclusivă cu titlu gratuit, prin decizie a directorului general al CNC, cu respectarea prevederilor art. 35 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. — Pentru distribuția de filme se acordă cesiune în cuantum de minimum 25% din venitul net realizat din cesiunea drepturilor de exploatare, cu respectarea prevederilor Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 10. — Obligațiile legale stabilite potrivit Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt în sarcina beneficiarului cesiunii, CNC fiind exonerat de orice răspundere materială față de autori, organisme de gestiune colectivă sau entitățile de gestiune independente.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

